



## Tisková zpráva

25. února 2010, Praha, Ostrava

### Dřevěný dům 2010 zná vítěze

**V rámci veletrhu Dřevostavby proběhlo slavnostní předání cen vítězům soutěže Dřevěný dům 2010. Soutěže se zúčastnilo 42 autorů s 24 soutěžními pracemi. Celkem bylo oceněno 8 návrhů dřevostaveb v kategorii Návrh nízkoenergetického rodinného domu, 3 návrhy dřevostaveb v kategorii Realizovaný energeticky úsporný rodinný dům a byly rozděleny odměny ve výši 300 000 korun. Vítězem v kategorii „Návrh“ se stal soutěžní exponát Ondřeje Mundla, na němž spolupracovali Ivan Štefan a Tomáš Pivnička.**

Třetí ročník soutěže vyhlásily Nadace dřevo pro život, Moravskoslezský dřevařský klastr a Asociace dodavatelů montovaných domků pod záštitou Ministerstva zemědělství ČR a České komory architektů.

*„Oceněné návrhy v obou kategoriích přinášejí dobrou odpověď odborné i laické veřejnosti, jak mohou moderní dřevostavby reprezentovat nově se rozvíjející životní styl – bydlení v domě postaveném s odpovědností k životnímu prostředí, v domě ze dřeva. Sousloví životní styl si dovoluji podtrhnout, jelikož pro spokojený život v novém domě nestačí nízké faktury za vytápění stejně, jako nestačí překrásný výhled. Dnešní investoři požadují více a bydlení v moderní dřevostavbě jim to může nabídnout,“* uvedl předseda hodnotící poroty soutěže Ing. arch. Pavel Horák.

Soutěž o nejlepší návrh dřevěného domu má v České republice již tradici. Tento ročník byl již třetím opakováním a oba předešlé se vždy setkaly s nemalým ohlasem. Cílem soutěže je najít nová, odvážná a zároveň funkční řešení, která budou opřena o kvalitní znalost návrhu a realizace domů na bázi dřeva. Architektura jakýchkoliv staveb je komplexní disciplína a ani v této soutěži nebylo cílem ji vnímat jinak.

*„Musím pochválit vysokou úroveň zpracování technické části dokumentace (statika, stavební fyzika, požár). Na druhou stranu zřejmě právě snaha o to „neudělat chybu“ vedla u mnohých návrhů k osvědčeným a tradičním řešením. Podobná soutěž by přitom mohla také ukazovat nové cesty a podněty na poli materiálů či konstrukcí,“* řekla místopředsedkyně poroty Ing. Jitka Beránková.

Tento ročník byl mimo jiné charakteristický dalším zpřísněním soutěžních podmínek, a téměř všechny odevzdané návrhy splnily přísná kritéria na jedničku, což je jistě potěšující. Lze si jen přát, aby na tomto dobrém základě vznikaly v našich končinách nové výrazně odvážnější stavby ze dřeva, tak jako je tomu v mnohých evropských zemích.

*„V letošním ročníku soutěže byl velký důraz kladen na to, aby autoři museli promyslet a vypracovat podklady, které na projektanty klade stavební praxe a nejen formální stránku návrhu. Soutěžní podmínky byly vypracovány v souladu s kritérii Dokumentu národní kvality, podle něž řídí rozsah projektů a kvalitu výroby přední výrobci dřevostaveb na českém trhu. Soutěžící museli splnit řadu přísných kritérií: mimo grafické a výrazové stránky také vyplnit Protokol pro energetický štítek obálky budovy, zdokumentovat tepelně technické vlastnosti navržených konstrukcí a jejich ochranu proti vnitřní vlhkosti, vypracovat požárně bezpečnostní řešení stavby a spočítat statiku hlavních*

*nosných částí. K tomu všemu bylo součástí návrhů předložení řešení nejožehavějších detailů v konstrukcích domů. Teprve takovéto komplexní zvládnutí návrhu může přinášet odborníky-projektanty v oboru dřevostaveb. Byl jsem velmi mile překvapen vysokou úrovní a kvalitou splnění těchto těžkých a nezvyklých kritérií u dřevě většiny soutěžních návrhů.“ Řekl nám přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. arch. Petr Vala.*

*„Často se lidé ptají, jestli máme dost dřeva na stavění dřevěných domů. Na jeden rodinný dům se spotřebuje v průměru 65 m<sup>3</sup> dřevní hmoty ve formě kulatiny. V lesích České republiky přiroste za jednu vteřinu 0,6 m<sup>3</sup> dřevní hmoty. To znamená, že každých 108 vteřin vyprodukuje naše lesy tolik dřeva, kolik se spotřebuje na jeden rodinný dům. Dřevo potřebné na stavbu 1000 rodinných domů naroste v lesích za 30 hodin! Kdybychom chtěli zvýšit podíl domů na bázi dřeva na celkové výstavbě na 20 %, v lesích nám k tomu nezbytně nutné dřevo vyroste za necelý týden. A pokud bychom chtěli všechny rodinné domy stavět ze dřeva, lesy nám k tomu dodají dřevo za jeden měsíc,“ řekl Ing. Tomáš Pařík, předseda správní rady Nadace dřevo pro život.*

Soutěž, podobně jako v předchozím ročníku, pokračuje veřejným internetovým hlasováním (anketou) o nejhezčí soutěžní návrh. Soutěžní návrhy jsou zveřejněny na internetových stránkách [www.drevenydom.org](http://www.drevenydom.org) a veřejnost může do 31. března hlasovat pro jednotlivé návrhy.

Další informace k soutěži a obrázky ke stažení najdete na [www.drevenydom.org](http://www.drevenydom.org).

### **Dětská komora architektů**

V rámci soutěže Dřevěný dům 2010 proběhla doprovodná akce pro děti základních uměleckých škol v Ostravě – Dětská komora architektů. Účelem a cílem této dětské soutěže bylo seznámit žáky ve věku od 9 let s prací s přírodními prvky, budovat jejich vztah ke dřevu jako stavebnímu materiálu a také porovnání dětských představ o bydlení v dřevěných domcích s profesionálními architekty a projektanty. Úkolem bylo zpracování výtvarných trojrozměrných návrhů domu pro bydlení. Své projekty odevzdaly děti ze 7mi ostravských základních uměleckých škol.

Na prvním místě v soutěži Dětská komora architektů se umístil projekt 12letého Jakuba Šindela ze základní umělecké školy v Ostravě – Porubě, na druhém a třetím místě pak projekty domků ze ZUŠ V. Petrželky z Ostravy – Hrabůvky - 2. místo – Šimon Šonovský a Jakub Kuchař (oba 14 let) a 3. místo Petr Brachaczek a Martin Lazor (oba 14 let).

*„Mladí architekti pojali tuto soutěž velmi zodpovědně, domečky byly pečlivě zpracované a velmi originální. Rozhodování o třech nejlepších bylo těžké, všichni autoři by zasloužili odměnu.“ Uvedl Ing. Jan Poledník, výkonný ředitel Moravskoslezského dřevařského klastru.*

### **Tiskovou zprávu vydala Nadace dřevo pro život a Česká komora architektů**

#### **Pro více informací kontaktujte:**

Ing. Jan Řezáč, výkonný ředitel Nadace dřevo pro život,  
mobil: 724 576 008, e-mail: [jan.rezac@drevoprozivot.cz](mailto:jan.rezac@drevoprozivot.cz);

Dita Pavelková, Česká komora architektů,  
tel.: 257 535 034, e-mail: [dita.pavelkova@cka.cc](mailto:dita.pavelkova@cka.cc);

Mgr. Barbora Lysá, Newsocrat Communication,  
tel.: 596 112 372, mobil: 721 787 450, e-mail: [barbora.lysa@newsocrat.cz](mailto:barbora.lysa@newsocrat.cz)

#### Přílohy

1. Výsledek soutěže Dřevěný dům 2010
2. Hodnocení vítězných návrhů

## **Příloha 1: Výsledky soutěže Dřevěný dům 2010**

### ***Kategorie A - Realizovaný energeticky úsporný rodinný dům***

1. CENA – soutěžní návrh č. 3A – Pavel Griz, Patrik Zamazal
3. CENA – soutěžní návrh č. 1A – Milan Schmiedt
3. CENA – soutěžní návrh č. 2A – Pavel Šmelhaus, spolupráce Awik House Production, s.r.o.

### ***Kategorie B - Návrh nízkoenergetického rodinného domu***

1. CENA – soutěžní návrh č. 3 – Ondřej Mundl, spolupráce Ivan Štefan, Tomáš Pivnička
  2. CENA – soutěžní návrh č. 4 – Radek Sátora, Martin Cviček, spolupráce Josef Sátora, Lukáš Loudil, Jiří Mocek
  3. CENA – soutěžní návrh č. 8 – Stanislav Kučera, Michal Štourač, spolupráce Markéta Sedláková, Pavel Málek, Tomáš Baše
- ODMĚNA – soutěžní návrh č. 7 – Lenka Černochová, Irena Truhlářová, Archcon Atelier, s.r.o., spolupráce David Vytvar
- ODMĚNA – soutěžní návrh č. 11 – Tomáš Hlavsa, spolupráce Petr Goleš, Jiří Kaplan, Jan Slabý, Karel Fiala, Ludmila Plagová, Jiří Skála, Tomáš Hübner
- ODMĚNA – soutěžní návrh č. 22 – HCHKRDTN, s. r. o., spolupráce Jiří Koplík, Jaroslav Mareš, Renata Topinková
- ODMĚNA – soutěžní návrh č. 17 – Martin Kulštejn, spolupráce Hamza Abuzarad
- ODMĚNA – soutěžní návrh č. 18 – Jan Márton, Petr Klápště, Aleš Brotánek, spolupráce Jiří Čech, Pavel Minář, Alena Bílková

## **Příloha 2: HODNOCENÍ OCENĚNÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

### **Kategorie B - návrhy**

#### **Návrh č. 3 – první cena (Ondřej Mundl, spolupráce Ivan Štefan, Tomáš Pivnička)**

Tento návrh ve své komplexnosti nejlépe splnil zadání a úmysl soutěže. Jistě je možné i u tohoto návrhu nalézt nedostatky (stejně jako u všech ostatních), ale obecně tento návrh přímočaře ukazuje cestu jednoduchého přehledného soudobého stavění, které na první pohled neskrývá použité materiály a technologie. Dá se říci, že v tomto smyslu se jedná o „pravověrnou“ moderní dřevostavbu. Jednoduché čisté řešení, které dnes vyžaduje, dovolím si říci, nová generace investorů, která již má zkušenosti ze světa a jejíž požadavky na bydlení se začínají proměňovat. Vyspělá je i prezentace a grafické zpracování, které k práci architekta neodmyslitelně patří.

Diskuzi v porotě vyvolalo řešení střešní krytiny ze dřeva. Stejnou diskuzi, předpokládám, vyvolá i u těch, kteří se s návrhem budou seznamovat v rámci prezentace soutěže. Ale pokud se rozhlédneme po soudobé architektuře ve světě, tak dřevěné střechy nejsou zdaleka nějakým experimentem nebo hříčkou architektů, jedná se navíc o historicky dlouhodobě používané řešení. Vlastní řešení včetně detailů je vždy možné provést různými způsoby a podrobovat diskuzi. Tento prvek u tohoto návrhu navíc ukazuje určité překročení zaběhnutých schémat podpořené alespoň základní znalostí souvislostí, což bohužel byla obecně slabina tohoto ročníku soutěže (ať už v podobě konstrukčních inovací, nebo odvážných řešení architektonické formy).

Vnitřní dispozice je jednoduchá a přehledná, vytknout by se daly jen drobné nedostatky jako například průchod přes kuchyň do obytné části (ale toto vždy záleží na přání konkrétního investora), otázkou může být vhodnost použití posuvných dveří v takovém měřítku a zejména do koupelny a WC, případně absence zastřešení vstupu a zábradlí na vstupním schodišti. Orientace ke světovým stranám a usazení na pozemku je v pořádku a respektuje základní zásady pro nízkoenergetickou výstavbu. Dispozice, vzhledem k proporcím objektu, není zónována na chladnější severní a teplejší jižní část. Výhodou je velikost horního dětského pokoje, která umožní případné dodatečné rozdělení na dva menší při zachování dostatečné velikosti. V interiéru přiznané dřevěné sloupky a případně další prvky nenechají nikoho na pochybách, že se nachází v dřevěném domě. Není tedy dogmaticky vše dřevěné skryto pod vrstvami izolací a jiných materiálů.

Doložená požadovaná technická dokumentace byla kompletní a na dobré odborné úrovni. Zvolené konstrukční řešení z „I“ nosníků je dnes již běžně používané a jedná se o jednu z logických voleb.

#### **Návrh č. 4 – druhá cena (Radek Sátora, Martin Cviček, spolupráce Josef Sátora, Lukáš Loudil, Jiří Mocek)**

Porotu zaujal koncept vnitřního uspořádání a celkově čisté architektonické ztvárnění tohoto návrhu. Jedná se o zajímavý prostorový koncept, který alespoň v této oblasti přináší nový pohled. Lehkost prostoru a celé architektury odkazuje a souzní s dřevěnou architekturou, která má právě v tomto jednu ze silných zbraní. Dům z venku neskrývá příslušnost k dřevěnému stavění s decentním odkazem například na japonskou architekturu. Celkový dojem z výtvarného řešení domu je výborný, stejně jako z grafického zpracování. Otázkou zůstává „univerzálnost“ takového konceptu. Spíše se dá předpokládat, že podobný dům bude stavěn pro investora – individualistu. Umístění domu na pozemku i elementární snaha o zónování domu napovídá o povědomí o principech nízkoenergetického stavění. I když naprosto přísné podřízení zónování by mělo za následek rozbourání konceptu domu, takže drobné „prohřešky“ jsou na místě. Porotou byla také diskutována nutnost částečného zapuštění prvního podlaží pod terén a návaznost na takto zapuštěné obytné pokoje. Výška objektu se logicky a správně odráží v masivnosti konstrukce.

Celkově se jedná o velmi zdařilý návrh, který v pozitivním slova smyslu ukazuje odlišnosti (výhody) stavění ze dřeva. Tím, že se nedrží zaběhlých schémat a konvencí, umožňuje přemýšlení a posouvání vnímání rodinného bydlení dále. Takového projekty jsou vždy užitečné a přesahují rámec této soutěže.

**Návrh č. 8 – třetí cena** (Stanislav Kučera, Michal Štourač, spolupráce Markéta Sedláková, Pavel Málek, Tomáš Baše)

Velkou nevýhodou tohoto návrhu, bohužel, shledala porota grafickou prezentaci (především prostorové zobrazení), při bližším zkoumání je však vidět, že se jedná o zajímavě řešený dům, který je svou čistou a přehlednou architekturou dobrým příkladem pro přízemní domy („bungalovy“). Proporčně velmi vyvážená hmota včetně řešení a návaznosti garáže svědčí o správném uvažování autora. Ve vnitřní dispozici není příliš zásadních chyb. Otázkou pro podobné stavby je vždy nutnost dlouhé chodby, která zde alespoň vytváří u severní fasády „teplotní filtr“. V případě tohoto návrhu by se jistě dalo s tímto fenoménem dále pracovat. K diskuzi může být také minimální velikost zádveří. Orientace na pozemku a zónování je zde v pořádku.

Konstrukční řešení by mohlo být podrobena dalšímu řešení, ale v principu je možné takovouto stavbu bez problému realizovat.

Celkově se jedná o zajímavý a kvalitní návrh, který by však na rozdíl od dvou výše oceněných návrhů zasluhoval v dílčích oblastech větší péči.

**Návrh č. 7 – odměna** (Lenka Černochová, Irena Truhlářová, Archcon Atelier s.r.o., spolupráce David Vytvar)

Porotu na tomto návrhu zaujala na první pohled jasná příslušnost domu k dřevěnému stavění s lehkou skandinávskou inspirací. Dům má jednoduchou logicky tvarovanou hmotu. Vnitřní dobře zónované uspořádání (u severní fasády obslužné prostory) však ne všude odpovídá svou čistotou exteriéru. Stejně tak výškové „rozhození“ o půl patra a také jeho konkrétní provedení vyvolávalo u některých porotců otázky. Dům je umístěn na pozemku v severovýchodním rohu s odstupem od ulice v rozsahu vhodném pro parkování vozidel. Autorem nastíněné opakování v rámci skupiny domů je dobrým řešením a dům je pro takové opakování jistě vhodný.

**Návrh č. 22 – odměna** (HCHKRDTN, s. r. o., spolupráce Jiří Koplík, Jaroslav Mareš, Renata Topinková)

Tento návrh patřil k těm, které na první pohled zaujaly svojí grafickou prezentací. Kromě toho porota ocenila i další pozitiva, která tento dům vykazuje. Jedná se o návrh architektonicky zvládnutý, který i když nepřináší zásadní nové podněty, může být dobrou volbou a dobrým příkladem. Jeho umístění na pozemku je konvenční a správné. Stejně jako orientace ke světovým stranám. Otázkou může být zónování objektu a například umístění pokoje v přízemí do chladného severovýchodního rohu. Větší pozornost by jistě zasluhovalo celkové řešení dispozice. Kvalitní prezentaci bohužel neodpovídá péče také v některých detailech technických, i když základní principy nejsou nesprávné.

**Návrh č. 11 – odměna** (Tomáš Hlavsa, spolupráce Petr Goleš, Jiří Kaplan, Jan Slabý, Karel Fiala, Ludmila Plagová, Jiří Skála, Tomáš Hübner)

Zajímavý příklad přízemního domu, který jistě zaujme určitou skupinu investorů a odborné veřejnosti. Návrh má jednoduchou čitelnou architekturu s použitím dřeva na fasádě. Dům je vhodně umístěn na pozemku i vhodně orientován ke světovým stranám. Otázkou u poroty vyvolalo řešení dispozice, kdy denní zóna následuje až za noční. Také u tohoto návrhu se nepodařilo vyhnout dlouhé komunikační chodbě, která by mohla v tomto případě alespoň sloužit jako jednostranná šatna (v části tomu tak je). Pozitivní jistě je, že autor podpořil bydlení ve „zdravém domě“ kromě dřeva i dalšími materiály (hliněné omítky, zelená střecha) a upozorňuje tak na alternativní materiály. V technickém řešení porota shledala některé detaily, které napovídají ne příliš zvládnuté problematice dřevěného stavění (například nezkosené fasádní laťky, výška dřevostavby nad terénem, atp.).

### **Návrh č. 17 – odměna** (Martin Kulštejn, spolupráce Hamza Abuzarad)

Porotu tento návrh zaujal především svým výtvarným pojetím a vnějším řešením. Patřil v soutěži k těm výraznějším. Je to další možná odpověď na bydlení v přízemním domě. Bohužel exteriérová invence se naprosto neodráží ve vnitřním řešení. Ani sympatická asymetrie střechy nenachází pochopení v dispozičním uspořádání. Naprosto nepochopitelné pak je zakrytí atypického tvaru střechy podhledem. Porota bere tedy tento dům jako zajímavou inspiraci, která by zasloužila dalšího rozpracování.

### **Návrh č. 18 – odměna** (Jan Márton, Petr Klápště, Aleš Brotánek, spolupráce Jiří Čech, Pavel Minář, Alena Bílková)

U tohoto návrhu je především přínosné a inspirativní materiálové a konstrukční řešení, které vykazuje minimum zásadních chyb a ukazuje na dobrou znalost a zkušenost s tímto typem staveb. Umístění na pozemku a orientace ke světovým stranám je správná. Vnější forma domu a jeho architektura je poměrně vyhraněná a určena pro určitou skupinu investorů.

## **Kategorie A – realizace**

### **Návrh č. 3A – první cena** (Pavel Griz, Patrik Zamazal)

První cenu v této kategorii porota jednomyslně udělila návrhu, který svou kvalitou výrazně odskočil svým soupeřům. Dům je jednoduchý a elegantní. Na první pohled tušíme stavbu ze dřeva. Vnitřní dispozice je účelná a přehledná a podporuje soudržný životní styl rodiny (chodba navazující na obytný prostor, terasa v centru kompozice, atp.). Vnitřní prostory působí lehkým a vzdušným dojmem, což je naprosto legitimní požadavek na soudobé stavění. Elegance domu se propisuje do volby materiálů i do čistého návrhu i provedení detailů. Stavba působí kvalitou komplexně a přináší dobrý příklad dalším stavebníkům.

### **Návrh č. 1A – třetí cena** (Milan Schmiedt)

Porota ocenila jednoduché střídme řešení, které odpovídá požadavkům na nízkoenergetické stavění. Dům však nevykazuje vyšší architektonické ambice, ani nijak navenek nepůsobí jako dřevostavba. Vnitřní dispozice je jednoduchá a účelná a jistě dokáže (až na drobné detaily) dobře sloužit svým uživatelům.

### **Návrh č. 2A – třetí cena** (Pavel Šmelhaus, spolupráce Awik House Production, s. r. o.)

Stejně jako druhý projekt s třetí cenou v kategorii A, tak ani tento dům zvnějšku nijak neprozrazuje, že se jedná o dům s dřevěnou konstrukcí. Spíše připomíná přepis domu zděného do dřeva. Obecně se však jedná o relativně kultivovaný dům, který svou vnější členitost propisuje i do vnitřní dispozice (v některých detailech však zbytečně komplikované).