

## Dřevěný dům 2010 zná vítěze

V rámci veletrhu Dřevostavby proběhlo slavnostní předání cen vítězům soutěže Dřevěný dům 2010. Soutěže se zúčastnilo 42 autorů s 24 soutěžními pracemi. Celkem bylo oceněno 8 návrhů dřevostaveb v kategorii Návrh nízkoenergetického rodinného domu, 3 návrhy dřevostaveb v kategorii Realizovaný energeticky úsporný rodinný dům a byly rozděleny odměny ve výši 300 000 korun. Vítězem v kategorii „Návrh“ se stal soutěžní exponát Ondřeje Mundla, na němž spolupracovali Ivan Štefan a Tomáš Pivnička.

Třetí ročník soutěže vyhlásily Nadace dřevo pro život, Moravskoslezský dřevařský klastr a Asociace dodavatelů montovaných domků pod záštitou Ministerstva zemědělství ČR a České komory architektů.

Soutěž o nejlepší návrh dřevěného domu má v České republice již tradici. Tento ročník byl již třetím opakováním a oba předešlé se vždy setkaly s nemalým ohlasem. Cílem soutěže je najít nová, odvážná a zároveň funkční řešení, která budou opřena o kvalitní znalost návrhu a realizace domů na bázi dřeva. Architektura jakýchkoliv staveb je komplexní disciplína a ani v této soutěži nebylo cílem ji vnímat jinak.

Tento ročník byl mimo jiné charakteristický dalším zpřísněním soutěžních podmínek, a téměř všechny odevzdané návrhy splnily přísná kritéria na jedničku, což je jistě potěšující. Lze si jen přát, aby na tomto dobrém základě vznikaly v našich končinách nové výrazně odvážnější stavby ze dřeva, tak jako je tomu v mnohých evropských zemích.

Soutěž, podobně jako v předchozím ročníku, pokračuje veřejným internetovým hlasováním (anketou) o nejhezčí soutěžní návrh. Soutěžní návrhy jsou zveřejněny na internetových stránkách [www.drevenydum.org](http://www.drevenydum.org) a veřejnost může do 31. března hlasovat pro jednotlivé návrhy.

Další informace k soutěži a obrázky ke stažení najdete na [www.drevenydum.org](http://www.drevenydum.org).

## Příloha 1: Výsledky soutěže Dřevěný dům 2010

### Kategorie A - Realizovaný energeticky úsporný rodinný dům

1. CENA – soutěžní návrh č. 3A – Pavel Griz, Patrik Zamazal



3. CENA – soutěžní návrh č. 1A – Milan Schmiedt, MS Haus, s.r.o.



3. CENA – soutěžní návrh č. 2A – Pavel Šmelhaus, spolupráce Awik House Production, s.r.o.



## **Kategorie B - Návrh nízkoenergetického rodinného domu**

1. CENA – soutěžní návrh č. 3 – Ondřej Mundl, spolupráce Ivan Štefan, Tomáš Pivnička



2. CENA – soutěžní návrh č. 4 – Radek Sátora, Martin Cviček, spolupráce Josef Sátora, Lukáš Loudil, Jiří Mocek



3. CENA – soutěžní návrh č. 8 – Stanislav Kučera, Michal Štourač, spolupráce Markéta Sedláková, Pavel Málek, Tomáš Baše



## **Příloha 2: HODNOCENÍ OCENĚNÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

### **Kategorie B - návrhy**

#### **Návrh č. 3 – první cena (Ondřej Mundl, spolupráce Ivan Štefan, Tomáš Pivnička)**

Tento návrh ve své komplexnosti nejlépe splnil zadání a úmysl soutěže. Jistě je možné i u tohoto návrhu nalézt nedostatky (stejně jako u všech ostatních), ale obecně tento návrh přímočaře ukazuje cestu jednoduchého přehledného soudobého stavění, které na první pohled neskrývá použité materiály a technologie. Dá se říci, že v tomto smyslu se jedná o „pravověrnou“ moderní dřevostavbu. Jednoduché čisté řešení, které dnes vyžaduje, dovolím si říci, nová generace investorů, která již má zkušenosti ze světa a jejíž požadavky na bydlení se začínají proměňovat. Vyspělá je i prezentace a grafické zpracování, které k práci architekta neodmyslitelně patří.

Diskuzi v porotě vyvolalo řešení střešní krytiny ze dřeva. Stejnou diskuzi, předpokládám, vyvolá i u těch, kteří se s návrhem budou seznamovat v rámci prezentace soutěže. Ale pokud se rozhlédneme po soudobé architektuře ve světě, tak dřevěné střechy nejsou zdaleka nějakým experimentem nebo hříčkou architektů, jedná se navíc o historicky dlouhodobě používané řešení. Vlastní řešení včetně detailů je vždy možné provést různými způsoby a podrobovat diskuzi. Tento prvek u tohoto návrhu navíc ukazuje určité překročení zaběhnutých schémat podpořené alespoň základní znalostí souvislostí, což bohužel byla obecně slabina tohoto ročníku soutěže (ať už v podobě konstrukčních inovací, nebo odvážných řešení architektonické formy).

Vnitřní dispozice je jednoduchá a přehledná, vytknout by se daly jen drobné nedostatky jako například průchod přes kuchyň do obytné části (ale toto vždy záleží na přání konkrétního investora), otázkou může být vhodnost použití posuvných dveří v takovém měřítku a zejména do koupelny a WC, případně absence zastřešení vstupu a zábradlí na vstupním schodišti. Orientace ke světovým stranám a usazení na pozemku je v pořádku a respektuje základní zásady pro nízkoenergetickou výstavbu. Dispozice, vzhledem k proporcím objektu, není zónována na chladnější severní a teplejší jižní část. Výhodou je velikost horního dětského pokoje, která umožní případné dodatečné rozdělení na dva menší při zachování dostatečné velikosti. V interiéru přiznané dřevěné sloupky a případně další prvky nenechají nikoho na pochybách, že se nachází v dřevěném domě. Není tedy dogmaticky vše dřevěné skryto pod vrstvami izolací a jiných materiálů.

Doložená požadovaná technická dokumentace byla kompletní a na dobré odborné úrovni. Zvolené konstrukční řešení z „I“ nosníků je dnes již běžně používané a jedná se o jednu z logických voleb.

#### **Návrh č. 4 – druhá cena (Radek Sátora, Martin Cviček, spolupráce Josef Sátora, Lukáš Loudil, Jiří Mocek)**

Porotu zaujal koncept vnitřního uspořádání a celkově čisté architektonické ztvárnění tohoto návrhu. Jedná se o zajímavý prostorový koncept, který alespoň v této oblasti přináší nový pohled. Lehkost prostoru a celé architektury odkazuje a souzní s dřevěnou architekturou, která má právě v tomto jednu ze silných zbraní. Dům z venku neskrývá příslušnost k dřevěnému stavění s decentním odkazem například na japonskou architekturu. Celkový dojem z výtvarného řešení domu je výborný, stejně jako z grafického zpracování. Otázkou zůstává „univerzálnost“ takového konceptu. Spíše se dá předpokládat, že podobný dům bude stavěn pro investora – individualistu. Umístění domu na pozemku i elementární snaha o zónování domu napovídá o povědomí o principech nízkoenergetického stavění. I když naprosto přísné podřízení zónování by mělo za následek rozbourání konceptu domu, takže drobné „prohřešky“ jsou na místě. Porotou byla také diskutována nutnost částečného zapuštění prvního podlaží pod terén a návaznost na takto zapuštěné obytné pokoje. Výška objektu se logicky a správně odráží v masivnosti konstrukce.

Celkově se jedná o velmi zdařilý návrh, který v pozitivním slova smyslu ukazuje odlišnosti (výhody) stavění ze dřeva. Tím, že se nedrží zaběhlých schémat a konvencí, umožňuje přemýšlení a posouvání vnímání rodinného bydlení dále. Takového projekty jsou vždy užitečné a přesahují rámec této soutěže.

**Návrh č. 8 – třetí cena** (Stanislav Kučera, Michal Štourač, spolupráce Markéta Sedláková, Pavel Málek, Tomáš Baše)

Velkou nevýhodou tohoto návrhu, bohužel, shledala porota grafickou prezentaci (především prostorové zobrazení), při bližším zkoumání je však vidět, že se jedná o zajímavě řešený dům, který je svou čistou a přehlednou architekturou dobrým příkladem pro přízemní domy („bungalovy“). Proporčně velmi vyvážená hmota včetně řešení a návaznosti garáže svědčí o správném uvažování autora. Ve vnitřní dispozici není příliš zásadních chyb. Otázkou pro podobné stavby je vždy nutnost dlouhé chodby, která zde alespoň vytváří u severní fasády „teplotní filtr“. V případě tohoto návrhu by se jistě dalo s tímto fenoménem dále pracovat. K diskuzi může být také minimální velikost zádveří. Orientace na pozemku a zónování je zde v pořádku.

Konstrukční řešení by mohlo být podrobena dalšímu řešení, ale v principu je možné takovouto stavbu bez problému realizovat.

Celkově se jedná o zajímavý a kvalitní návrh, který by však na rozdíl od dvou výše oceněných návrhů zasluhoval v dílčích oblastech větší péči.

## **Kategorie A – realizace**

**Návrh č. 3A – první cena** (Pavel Griz, Patrik Zamazal)

První cenu v této kategorii porota jednomyslně udělila návrhu, který svou kvalitou výrazně odskočil svým soupeřům. Dům je jednoduchý a elegantní. Na první pohled tušíme stavbu ze dřeva. Vnitřní dispozice je účelná a přehledná a podporuje soudržný životní styl rodiny (chodba navazující na obytný prostor, terasa v centru kompozice, atp.). Vnitřní prostory působí lehkým a vzdušným dojmem, což je naprosto legitimní požadavek na soudobé stavění. Elegance domu se propisuje do volby materiálů i do čistého návrhu i provedení detailů. Stavba působí kvalitou komplexně a přináší dobrý příklad dalším stavebníkům.

**Návrh č. 1A – třetí cena** (Milan Schmiedt, MS Haus, s.r.o.)

Porota ocenila jednoduché střídme řešení, které odpovídá požadavkům na nízkoenergetické stavění. Dům však nevykazuje vyšší architektonické ambice, ani nijak navenek nepůsobí jako dřevostavba. Vnitřní dispozice je jednoduchá a účelná a jistě dokáže (až na drobné detaily) dobře sloužit svým uživatelům.

**Návrh č. 2A – třetí cena** (Pavel Šmelhaus, spolupráce Awik House Production, s. r. o.)

Stejně jako druhý projekt s třetí cenou v kategorii A, tak ani tento dům zvnějšku nijak neprozrazuje, že se jedná o dům s dřevěnou konstrukcí. Spíše připomíná přepis domu zděného do dřeva. Obecně se však jedná o relativně kultivovaný dům, který svou vnější členitost propisuje i do vnitřní dispozice (v některých detailech však zbytečně komplikované).